



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД З ПРАВ ЛЮДИНИ

П'ЯТА СЕКЦІЯ

**СПРАВА «КОСТИНА ПРОТИ УКРАЇНИ»
(CASE OF KOSTYNA v. UKRAINE)**

(Заява № 41763/19)

РІШЕННЯ

СТРАСБУРГ

11 березня 2021 року

Це рішення є остаточним, але може підлягати редакційним виправленням.

У справі «Костина проти України»

Європейський суд з прав людини (П'ята секція), засідаючи комітетом, до складу якого увійшли:

Івана Джеліч (*Ivana Jelić*), Голова,

Ганна Юдківська (*Ganna Yudkivska*),

Арнфінн Бордсен (*Arnfinn Bårdsen*), судді,

та Лів Тігерштедт (*Liv Tigerstedt*), в.о. заступника Секретаря секції,
після обговорення за зачиненими дверима 18 лютого 2021 року
постановляє таке рішення, що було ухвалено у той день:

ПРОЦЕДУРА

1. Справу було розпочато за заявою, поданою до Суду проти України на підставі статті 34 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) 27 липня 2019 року.

2. Про заяву було повідомлено Уряд України (далі – Уряд).

ФАКТИ

3. Інформація про заявника та відповідні деталі заяви наведені у таблиці в додатку.

4. Заявник скаржився на надмірну тривалість досудового тримання його під вартою.

ПРАВО

I. СТВЕРДЖУВАНЕ ПОРУШЕННЯ ПУНКТУ 3 СТАТТІ 5 КОНВЕНЦІЇ

5. Заявник скаржився на надмірну тривалість тримання його під вартою під час досудового розслідування. Він посилався на пункт 3 статті 5 Конвенції, який передбачає таке:

Пункт 3 статті 5

«3. Кожен, кого заарештовано або затримано згідно з положеннями підпункту “с” пункту 1 цієї статті, має негайно постати перед суддею чи іншою посадовою особою, якій закон надає право здійснювати судову владу, і йому має бути забезпечено розгляд справи судом упродовж розумного строку або звільнення під час провадження. Таке звільнення може бути обумовлене гарантіями з'явитися на судові засідання.»

6. Суд зазначає, що загальні принципи щодо права на судовий розгляд упродовж розумного строку або звільнення під час провадження, гарантованого пунктом 3 статті 5 Конвенції, наведені в низці попередніх рішень (див., серед багатьох інших джерел, рішення у

справах «Кудла проти Польщі» [ВП] (*Kudla v. Poland*)[GC], заява №30210/96, пункт 110, ЄСПЛ 2000–XI та «Маккей проти Сполученого Королівства» [ВП] (*McKay v. The United Kingdom*)[GC], заява № 543/03, пункти 41 – 44, ЄСПЛ 2006–X з подальшими посиланнями).

7. У керівних справах «Харченко проти України» (*Kharchenko v. Ukraine*) (заява № 40107/02 від 10 лютого 2011 року) та «Ігнатов проти України» (*Ignatov v. Ukraine*) (заява № 40583/15 від 15 грудня 2016 року) Суд уже встановлював порушення щодо питань, аналогічних тим, що розглядаються у цій справі.

8. Розглянувши всі надані матеріали, Суд не вбачає жодних фактів або аргументів, здатних переконати його дійти іншого висновку щодо прийнятності та суті цих скарг. З огляду на свою практику з цього питання Суд вважає, що у цій справі тривалість тримання заявника під вартою під час досудового розслідування була надмірною.

9. Отже, ці скарги є прийнятними та свідчать про порушення пункту 3 статті 5 Конвенції.

II. ЗАСТОСУВАННЯ СТАТТІ 41 КОНВЕНЦІЇ

10. Стаття 41 Конвенції передбачає:

«Якщо Суд визнає факт порушення Конвенції або протоколів до неї і якщо внутрішнє право відповідної Високої Договірної Сторони передбачає лише часткове відшкодування, Суд, у разі необхідності, надає потерпілій стороні справедливую сатисфакцію.»

11. З огляду на наявні в нього документи та свою практику (див., зокрема, згадане рішення у справі «Ігнатов проти України» (*Ignatov v. Ukraine*), пункт 57) Суд вважає за доцільне присудити суму, зазначену в таблиці у додатку.

12. Суд вважає за належне призначити пеню на підставі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, до якої має бути додано три відсоткові пункти.

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

1. *Оголошує* заяву прийнятною;
2. *Постановляє*, що у цій заяві було порушено пункт 3 статті 5 Конвенції щодо надмірної тривалості досудового тримання під вартою;
3. *Постановляє*, що:
 - (а) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявнику суму, зазначену у таблиці в додатку, яка має бути

РІШЕННЯ У СПРАВІ «КОСТИНА ПРОТИ УКРАЇНИ»

- конвертована в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу;
- (b) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на зазначену суму нараховуватиметься простий відсоток (*simple interest*) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти.

Учинено англійською мовою та повідомлено письмово 11 березня 2021 року відповідно до пунктів 2 і 3 Правила 77 Регламенту Суду.

Лів Тігерштедт
(*Liv Tigerstedt*)
В.о. заступника Секретаря

Івана Джеліч
(*Ivana Jelić*)
Голова

РІШЕННЯ У СПРАВІ «КОСТИНА ПРОТИ УКРАЇНИ»

ДОДАТОК

Заява зі скаргами за пунктом 3 статті 5 Конвенції
(надмірна тривалість досудового тримання під вартою)

№ заяви, дата подання	П.І.Б. заявника, дата народження	Період тримання під вартою	Тривалість тримання під вартою	Конкретні недоліки	Домашній арешт	Сума, присуджена в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди і судових та інших витрат (в євро) ¹
41763/19 27.07.2019	Юрій Михайлович КОСТИНА 1992 рік	З 18.06.2015 до 03.02.2017 З 11.04.2017 до 09.10.2018 З 04.07.2019 - триває	1 рік, 7 місяців та 17 днів 1 рік, 5 місяців та 29 днів 1 рік, 7 місяців	Здійснення провадження з неналежною ретельністю; наведення судом підстав, які з часом стали неналежними; використання припущень, за відсутності будь-яких доказів того, що є ризики втечі чи перешкоджанню здійснення правосуддя.	Цілодобовий або 24/7 домашній арешт з 11.10.2019 - триває	2 900

¹Та додатково будь-який податок, що може нараховуватись заявнику.