ЗАТВЕРДЖЕНО
постановою Кабінету Міністрів України
від 7 жовтня 2026 р. № 1240

ЗМІНИ,
що вносяться до постанови Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 р. № 44

1. У постанові:

1) у назві та пункті 1 слово “скасування” замінити словами “припинення дії”;

2) пункт 3 викласти в такій редакції:

“3. Установити, що на період воєнного стану допускається перенесення не більше ніж на один місяць строків, встановлених для закладів вищої освіти (наукових установ) Порядком, затвердженим цією постановою.”.

2. У Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, затвердженому зазначеною постановою:

1) у назві Порядку слово “скасування” замінити словами “припинення дії”;

2) у пункті 1 слова “а також скасування” замінити словами “позбавлення присудженого ступеня, а також припинення дії”;

3) у пункті 2:

абзац п’ятий викласти в такій редакції:

“здобувач ступеня доктора філософії, який проходить атестацію разовою спеціалізованою вченою радою (далі — здобувач), — особа, яка виконала у закладі акредитовану освітньо-наукову програму на третьому (освітньо-науковому) рівні вищої освіти з метою здобуття ступеня доктора філософії;”;

в абзаці шостому слова “присудження ними ступеня доктора філософії та скасування” замінити словами “присудження та позбавлення ступеня доктора філософії, а також припинення дії”;

абзац одинадцятий після слів “Законі України “Про запобігання корупції” доповнити словами “, а терміни “уповноважений орган” і “внутрішній акт” — у значенні, наведеному в Законі України “Про академічну доброчесність”;

4) абзац другий пункту 3 викласти в такій редакції:

“У разі набрання чинності рішенням про встановлення наявності фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації у дисертації та/або наукових публікаціях, в яких висвітлено основні наукові результати дисертації здобувача, заклад, рішенням разової ради якого здобувачеві присуджено ступінь доктора філософії за певною спеціальністю, не може утворювати разову раду за такою спеціальністю протягом одного року.”;

5) в абзаці першому пункту 5 слова “третього (освітньо-наукового) рівня за відповідною спеціальністю” замінити словами “з відповідної спеціальності для третього (освітньо-наукового) рівня”;

6) у пункті 8:

абзац п’ятий після слова “рецензування” доповнити словами “(для іноземних видань — згідно з вимогами до наукових видань відповідної держави)”;

абзац дев’ятий виключити;

7) абзац перший пункту 9 після слова “висновків” доповнити словами “, дотримання цінностей та принципів академічної доброчесності, відсутності самоплагіату”;

8) абзац четвертий пункту 13 викласти в такій редакції:

“електронний примірник дисертації у форматі PDF/A з текстовим шаром з накладенням кваліфікованого електронного підпису (з використанням кваліфікованої електронної позначки часу) та ідентичний йому примірник у друкованому вигляді з підписом здобувача;”;

9) у пункті 14:

абзац перший викласти в такій редакції:

“14. Вчена рада закладу у строк не більше двох місяців з дня отримання заяви здобувача утворює разову раду. Разова рада утворюється у складі п’яти осіб: голови разової ради, рецензентів (рецензента) та офіційних опонентів, дані про яких внесено до Єдиної державної електронної бази з питань освіти (крім наукових та науково-педагогічних працівників іноземних закладів, вищих військових навчальних закладів, закладів вищої освіти із специфічними умовами навчання, військових навчальних підрозділів закладів вищої освіти/наукових установ, наукових установ системи Міноборони).”;

після абзацу першого доповнити пункт новим абзацом такого змісту:

“Пропозиції вченій раді щодо кандидатур до складу разової ради вносить структурний підрозділ, на засіданні якого здійснювалася публічна презентація здобувачем наукових результатів дисертації.”.

У зв’язку з цим абзаци другий — сьомий вважати відповідно абзацами третім — восьмим;

в абзаці четвертому слова “за тих же умов” замінити словами “за тих самих умов”;

10) у пункті 15:

абзац перший виключити;

абзац третій викласти в такій редакції:

“Офіційні опоненти не можуть працювати за основним місцем роботи в одному і тому ж закладі, бути співавторами публікацій за останні п’ять років з головою, рецензентами і науковим керівником та включаються до складу разової ради за власною письмовою згодою.”;

11) у пункті 16:

абзац шостий після слів “Про наукову і науково-технічну діяльність” доповнити словами “, “Про академічну доброчесність”;

після абзацу дев’ятого доповнити пункт новим абзацом такого змісту:

“9) у поточному календарному році вже брала участь як член разової ради у восьми захистах дисертацій.”.

У зв’язку з цим абзац десятий вважати абзацом одинадцятим;

абзац одинадцятий виключити;

12) пункт 17 викласти в такій редакції:

“17. Рішення про утворення разової ради приймається вченою радою закладу та вводиться в дію протягом семи робочих днів наказом керівника закладу.”;

13) у пункті 18:

в абзаці першому слово “п’яти” замінити словом “семи”;

у підпункті 1 слова “електронну копію дисертації” замінити словами “електронний примірник дисертації”;

у підпункті 4 слова “електронний примірник дисертації” замінити словами і цифрами “електронні примірники дисертації, ідентичні дисертації, зазначеній в абзаці четвертому пункту 13 цього Порядку,”;

14) абзац перший пункту 19 доповнити реченням такого змісту: “Заклад розміщує на своєму веб-сайті посилання на інформацію про утворення разової ради в інформаційній системі.”;

15) пункт 23 доповнити абзацом такого змісту:

“Наукова публікація здобувача, в якій встановлено факт самоплагіату, не зараховується за темою дисертації, про що рецензент (офіційний опонент) зазначає у своїй рецензії (відгуку).”;

16) абзаци перший і другий пункту 24 викласти в такій редакції:

“24. Протягом трьох робочих днів з дня надходження до разової ради останньої рецензії (відгуку):

разова рада призначає дату, час і місце проведення публічного захисту дисертації. Дата проведення публічного захисту дисертації призначається не раніше ніж через два тижні та не пізніше ніж через чотири тижні з дня закінчення строку, визначеного абзацом третім пункту 19 цього Порядку. Інформація про дату, час і місце проведення публічного захисту дисертації здобувача оприлюднюється на веб-сайті закладу та вноситься до інформаційної системи;”;

17) абзац перший пункту 29 викласти в такій редакції:

“29. За результатами голосування оформлюється рішення разової ради про присудження (відмову у присудженні) ступеня доктора філософії за формою, затвердженою МОН. У рішенні, яке підписується головою разової ради та скріплюється печаткою закладу, зазначаються встановлений разовою радою рівень набуття здобувачем теоретичних знань, відповідних умінь, навичок та компетентностей, науковий рівень його дисертації та наукових публікацій з урахуванням дотримання ним академічної доброчесності, результати розгляду звернень інших осіб (у разі їх надходження до разової ради), висновки щодо відповідності дисертації та наукових публікацій вимогам пунктів 6, 8 і 9 цього Порядку, а також відкрито висловлену позицію та результати голосування кожного члена разової ради.”;

18) друге речення абзацу другого пункту 30 викласти в такій редакції: “У такому разі, а також у разі, коли кількість зарахованих за темою дисертації наукових публікацій здобувача менша, ніж встановлено пунктом 8 цього Порядку, у зв’язку з виявленням факту самоплагіату разова рада приймає рішення про відмову у присудженні ступеня доктора філософії без права повторного подання дисертації до захисту.”;

19) у підпункті 1 пункту 31 слово “трьох” замінити словом “п’яти”;

20) абзац другий пункту 32 викласти в такій редакції:

“Повторне подання здобувачем дисертації до разової ради для захисту після її доопрацювання можливе за умови отримання здобувачем повторно висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації.”;

21) абзац перший пункту 34 після слів “доктора філософії заклад” доповнити словами “оприлюднює на своєму веб-сайті інформацію про дату його видачі, а також”;

22) у першому реченні абзацу першого пункту 37 слова “будь-якою особою, яка є суб’єктом наукової і науково-технічної діяльності,” замінити словами “Національним агентством або будь-якою особою”;

23) у першому реченні абзацу першого пункту 41 слова “Особа, яка є суб’єктом наукової і науково-технічної діяльності, може подати повідомлення щодо порушення процедури захисту дисертації” замінити словами “Повідомлення щодо порушення процедури захисту дисертації може бути подане”;

24) абзац перший пункту 42 після слів “вчених рад” доповнити словами “Національного агентства (далі — Комітет з питань діяльності разових спеціалізованих вчених рад)”;

25) у пункті 43:

абзац перший виключити;

в абзаці четвертому слова “на розгляд Комітету з питань етики Національного агентства (далі — Комітет з етики)” замінити словами і цифрами “закладу для розгляду уповноваженим органом відповідно до пункту 46 цього Порядку”;

26) розділ “Скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії у зв’язку із встановленням фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації” викласти в такій редакції:

“Позбавлення ступеня доктора філософії у зв’язку із встановленням фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації

45. Особа, яка має докази, що свідчать про ознаки наявності в дисертації та/або наукових публікаціях, в яких висвітлені наукові результати дисертації, фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації, має право повідомити про це закладу, в якому особі було присуджено ступінь доктора філософії, або його правонаступнику.

У повідомленні зазначаються прізвище та власне ім’я (для фізичних осіб) або повне найменування (для юридичних осіб) та адреса особи, а наведена у ньому інформація містить фактичні дані (докази), що вказують на можливий академічний плагіат, фабрикацію, фальсифікацію, які можуть бути перевірені. В іншому випадку заклад має право залишити повідомлення без розгляду.

Повідомлення щодо наявності у дисертації та/або наукових публікаціях, в яких висвітлені наукові результати дисертації, фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації надсилається фізичною особою або юридичною особою за підписом її керівника:

в електронній формі з накладенням удосконаленого електронного підпису, що базується на кваліфікованому сертифікаті електронного підпису, — на офіційну адресу електронної пошти закладу;

у паперовій формі за підписом особи, що його подає, — на адресу закладу.

Датою подання повідомлення щодо наявності у дисертації та/або наукових публікаціях, в яких висвітлені наукові результати дисертації, фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації є дата його отримання закладом або його правонаступником.

У разі відсутності правонаступника закладу, в якому особі було присуджено ступінь доктора філософії, відповідне повідомлення надсилається до Національного агентства, яке у затвердженому ним порядку визначає заклад, уповноважений орган якого розглядатиме повідомлення.

46. Уповноважений орган за результатами розгляду повідомлення про порушення академічної доброчесності має право незалежно від строку, що минув після присудження разовою радою ступеня доктора філософії, позбавити особу присудженого ступеня у зв’язку з виявленням у дисертації та/або наукових публікаціях, в яких висвітлені наукові результати дисертації, фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації.

Порядок розгляду повідомлення про порушення академічної доброчесності визначається вченою радою закладу з урахуванням вимог Законів України “Про вищу освіту” і “Про академічну доброчесність” та цього Порядку.

Порядок розгляду повідомлення про порушення академічної доброчесності визначає:

процедуру ініціювання розгляду повідомлення;

процедуру інформування особи, стосовно якої надійшло повідомлення, та заявника чи його представника (за наявності) про початок розгляду повідомлення;

етапи і строки розгляду повідомлення та прийняття рішення про наявність (відсутність) порушення академічної доброчесності;

процедуру залучення зовнішніх експертів, врегулювання конфлікту інтересів, забезпечення участі заінтересованих осіб у розгляді відповідного питання, дотримання прав осіб, які можуть зазнати негативних наслідків;

процедуру прийняття рішення щодо притягнення особи до академічної відповідальності;

уповноважений орган або процедуру утворення такого уповноваженого органу.

Уповноважений орган у разі прийняття повідомлення до розгляду протягом п’яти робочих днів вносить інформацію до інформаційної системи.

Уповноважений орган розглядає повідомлення протягом шести місяців з дня його отримання (але не більше шести місяців з дня реєстрації повідомлення) та за результатами розгляду приймає одне з таких рішень:

про позбавлення особи, яка вчинила порушення академічної доброчесності, ступеня доктора філософії — у разі встановлення наявності фактів академічного плагіату, фальсифікації, фабрикації;

про відмову у позбавленні особи ступеня доктора філософії — у разі невстановлення наявності фактів академічного плагіату, фальсифікації, фабрикації.

Таке рішення оприлюднюється на веб-сайті закладу та вноситься до інформаційної системи протягом п’яти робочих днів з дня його прийняття.

47. Рішення уповноваженого органу про позбавлення або про відмову у позбавленні ступеня доктора філософії, а також бездіяльність уповноваженого органу (неухвалення рішення протягом строку, визначеного абзацами одинадцятим — тринадцятим пункту 46 цього Порядку) може бути оскаржено до Національного агентства протягом 30 календарних днів з дня оприлюднення рішення чи закінчення строку ухвалення рішення.

Порядок подання та розгляду скарги на рішення або бездіяльність уповноваженого органу розробляється Національним агентством та затверджується МОН.

Національне агентство у разі прийняття скарги до розгляду протягом п’яти робочих днів вносить інформацію до інформаційної системи.

Національне агентство за результатами розгляду скарги приймає одне з таких рішень:

про встановлення в захищеній дисертації доктора філософії та/або наукових публікаціях, в яких висвітлені наукові результати дисертації, наявності фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації;

про невстановлення в захищеній дисертації доктора філософії та/або наукових публікаціях, в яких висвітлені наукові результати дисертації, наявності фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації.

Таке рішення оприлюднюється на офіційному веб-сайті Національного агентства та вноситься до інформаційної системи протягом п’яти робочих днів з дня його прийняття. Копія рішення надсилається до закладу та заявнику.

48. Уповноважений орган протягом десяти робочих днів з дня отримання зобов’язаний розглянути рішення Національного агентства та прийняти рішення:

про позбавлення особи ступеня доктора філософії у разі встановлення Національним агентством в її дисертації та/або наукових публікаціях, в яких

висвітлені наукові результати дисертації, наявності фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації;

про відмову у позбавленні особи ступеня доктора філософії у разі невстановлення Національним агентством в її дисертації та/або наукових публікаціях, в яких висвітлені наукові результати дисертації, наявності фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації.

Таке рішення оприлюднюється на веб-сайті закладу та вноситься до інформаційної системи протягом п’яти робочих днів з дня його прийняття.

49. Рішення уповноваженого органу може бути оскаржено до вченої ради відповідного закладу протягом 30 календарних днів з дня його оприлюднення.

Вчена рада закладу в порядку, визначеному внутрішніми актами, розглядає скаргу на рішення уповноваженого органу та за результатами розгляду приймає рішення шляхом таємного голосування. Таке рішення не потребує введення в дію керівником закладу та оприлюднюється на веб-сайті закладу протягом п’яти робочих днів з дня його прийняття.

50. Рішення уповноваженого органу про позбавлення особи ступеня доктора філософії набирає чинності наступного робочого дня з дня закінчення строку для його оскарження, якщо його не було оскаржено.

Рішення за результатами розгляду скарги набирає чинності з дня його оприлюднення на офіційному веб-сайті Національного агентства, закладу.”;

27) назву розділу “Правові наслідки скасування рішення разової ради” викласти в такій редакції:

“Правові наслідки позбавлення наукового ступеня
або припинення дії рішення разової ради”;

28) у пункті 51:

в абзацах першому і другому слово “скасування” замінити словами “припинення дії”;

абзац третій викласти в такій редакції:

“У разі припинення дії рішення разової ради у зв’язку з порушенням встановленої цим Порядком процедури захисту дисертації здобувач має право на подання дисертації за тією самою темою до захисту повторно.”;

29) пункт 52 викласти в такій редакції:

“52. З дня набрання чинності рішенням про позбавлення особи ступеня доктора філософії:

втрачає чинність рішення про присудження такій особі ступеня доктора філософії та виданий на підставі цього рішення диплом доктора філософії;

така особа втрачає права, пов’язані з наявністю у неї ступеня доктора філософії.

Відомості про позбавлення особи ступеня доктора філософії вносяться закладом до Єдиної державної електронної бази з питань освіти та подаються в установленому законодавством порядку до державної наукової установи “Український інститут науково-технічної експертизи та інформації” протягом п’яти робочих днів з дня набрання чинності таким рішенням.

У разі встановлення уповноваженим органом, Національним агентством наявності фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації у дисертації доктора філософії та/або наукових публікаціях, в яких висвітлені наукові результати дисертації, заклад, разова рада якого присудила ступінь доктора філософії, втрачає право утворювати разові ради та присуджувати ступінь доктора філософії з відповідної спеціальності протягом одного року з дня набрання чинності відповідним рішенням, а Національне агентство проводить постакредитаційний моніторинг відповідної освітньої програми.

У разі позбавлення особи ступеня доктора філософії, в дисертації та/або зарахованих за темою дисертації наукових публікаціях якої уповноваженим органом, Національним агентством було встановлено наявність фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації, така дисертація повторно до захисту не подається.”;

30) друге речення абзацу другого пункту 54 виключити;

31) доповнити Порядок пунктом 58 такого змісту:

“58. Національне агентство вибірково здійснює моніторинг дотримання закладами вимог цього Порядку. Результати моніторингу враховуються під час акредитації Національним агентством освітніх програм закладів.”;

32) у тексті Порядку слово “скасувати” замінити словами “припинити дію”, а слово “скасування” — словами “припинення дії”.

_____